Politique

Agenda 2030 : La France et les pays de l'Union Européenne sont-ils des pays "test" ?

Auteur(s) : Sandra Roche et Gaëlle Lucas Pierrat

Publié le 7 Avril 2026

Le Forum économique mondial (WEF) se tient du 13 au 17 avril prochain à Davos (Suisse). Cette rencontre annuelle réunit chefs d'État, dirigeants d'entreprises et experts du monde entier. Au programme : des discussions centrées sur l'intelligence artificielle, la sécurité mondiale et les transitions économiques. Il est décrit régulièrement comme le « sommet du pouvoir » du capitalisme mondialisé.

Mais derrière ces discours, ce n'est pas seulement le pouvoir politique et économique qui se joue. Le WEF promeut depuis plusieurs décennies un cadre idéologique structurant : le capitalisme des parties prenantes, qui prétend remplacer la logique du profit par une gouvernance « responsable » intégrant environnement, société et gouvernance. Ce cadre est directement relié à l'Agenda 2030 des Nations Unies et à l'ONU 2030, dans une logique de convergence institutionnelle et idéologique.

Les stratégies décrites dans le document sont ambitieuses, parfois jusqu'à la limite de ce qui est possible de concevoir aujourd'hui. Elles permettent de comprendre pourquoi la France pourrait être un pays test, et pourquoi les pays de l'Union Européenne en sont tout à fait le cadre naturel.

Comment passons-nom concrètement exploités qu'un sorte ces mêmes stratégies et les ensuivre pour que le lecteur puisse les identifier.

Ce manifeste, l'Agenda 2030 et le mouvement transhumaniste, telle que quasiment pas les suivants de l'Agenda 2030 et l'ensemble des systèmes économiques. Ce qui est certain, c'est que ces trois éléments ne sont pas indépendants les uns des autres. Ils s'inscrivent dans une logique de convergence institutionnelle et idéologique. Ce qui est certain, c'est que ces trois éléments ne sont pas indépendants les uns des autres. Ils s'inscrivent dans une logique de convergence institutionnelle et idéologique.

Bonjour Caroline,
Merci d'avoir pris la peine de me répondre.
Oui, le fait que les US et les Anglais aviaient envisagé une autre option que De Gaulle pour pacifier l'Europe est factuel. C'est une vérité historique.
Mais c'était il y a 80 ans.....
Que le courant libéral soit dominant chez les économistes. Nous sommes là aussi d'accord. Mais bon, ils ont de plus en plus de mal à expliquer pourquoi leur modèle ne fonctionne toujours pas ....
Que le WEF ait pour but l'instauration d'un climat favorable pour les affaires, je ne suis pas surpris non plus.
L'"article" Forbes est juste une page de pub qu'il a acheté.
Quant au document "les armes silencieuses pour des guerres tranquilles", on parle bien de celui qui aurait été trouvé en 1978 dans un photocopieur acheté à l'US NAVY ?
Honnêtement, je ne suis jamais allé sur le site du WEF. Pour moi, c'est juste une foire annuelle qui met en relation les agents d'influences économiques est les gouvernants.
Je suis preneur des graphiques qui vous interpellent.
Cordialement,

0 0 Répondre Partager ›

Jean Ricky → Albert Dupond
il y a 3 ans

"ils ont de plus en plus de mal à expliquer pourquoi leur modèle ne fonctionne toujours pas"
se sont-ils jamais donné la peine de répondre à leurs contradicteurs ?
le nombre de ces derniers & leur audience ont-il significativement augmenté ?
le dogme (non le modèle) libéral n'a-t-il pas conquis toute la planète ?
y compris les pays de l'ex URSS & la Chine !
quel besoin donc d'expliquer quoi que ce soit ?...

"Que le WEF ait pour but l'instauration d'un climat favorable pour les affaires"
en apparence, mais "favorable" à qui ? les "affaires" de qui ?
des puissants qui rien ont jamais assez !

ils ont bien compris que leur "modèle" atteignait ses limites
et ce depuis au moins le rapport du Club de Rome
d'où leur 'nouvelle' stratégie pour conserver leurs privilèges
initiée il y a plusieurs décennies déjà, et qui ne cesse de se perfectionner/radicaliser
• disparition des classes moyennes
les pays d'Amérique du Sud en furent les premières victimes
à présent le tour des pays "occidentaux" : PMC/PME/PMI y déclinent depuis Covid

afficher plus

2 0 Répondre Partager ›

Dirty Harry → Jean Ricky
il y a 3 ans
Et qui va sourcer la source, et la source de la source de la source, etc ?!!!

Sinon j'approuve tout le reste de votre réflexion.

0 0 Répondre Partager ›

Jean Ricky → Dirty Harry
il y a 3 ans
"Et qui va sourcer la source" ?
QUI diffuse/analyse l'info !
(c'est du moins ce qui se faisait 'avant'
du temps des 'bonnes pratiques'...)

si la SOURCE n'est pas fournie ET vérifiable
le propos manque de crédibilité
ou/et qui le rapporte, de sérieux

"et la source de la source de la source, etc ?!!!"
la personne qu'y a lu celle [qu'y a lu celle ...] qu'y a vu / ours
d'où l'intérêt de la source : pour pouvoir aller voir l'ours ;-)

1 0 Répondre Partager ›

Dirty Harry → Jean Ricky
il y a 3 ans · édité
"Si la SOURCE n'est pas fournie ET vérifiable, le propos manque de crédibilité ou/et qui le rapporte, de sérieux."

Faux. Vous entendez une personne dire qu'il y a un incendie près de chez vous, vous y passez dans la semaine et tout est calciné. C'est alors vous qui passez pour un imbécile si vous ne l'avez pas cru. **Ce n'est pas la "source" qui est crédible ou non - crédible pour qui, d'abord ? - mais l'évènement lui-même.**

"C'est à leurs fruits que vous les reconnaîtrez."

Si un document "anonyme" décrit la conquête du monde par le crime et la corruption, et si le monde est conquis par le crime et la corruption, celui qui manque à la fois de sérieux et d'intelligence est celui qui n'ajoute pas deux et deux sous prétexte que le document est "anonyme".

Quant à espérer trouver "l'ours" dans ces cas-là, il vous faut purger avec quatre grains d'ellébore. Vous pensez si l'ours va vous répondre, et même si vous allez le trouver...

0 0 Répondre Partager ›

Jean Ricky → Dirty Harry
il y a 3 ans
le propos manque de crédibilité - pour qui d'abord ?
qui ne veut y croire, pardi !
à savoir : le plus grand nombre

peu importe qu'un petit nombre y trouve écho à ses propres
perceptions/observations/investigations : à quoi bon prêcher entre convaincus ?...
l'important - il me semble, c'est d'ouvrir les yeux du plus grand nombre, et pour cela il faut pouvoir apporter des 'preuves'

votre métaphore : sophisme
croire à un incendie Vs le propos de l'article : énorme différence
croiriez-vous à l' "évènement" d'un mail de physhing ?
j'ose espérer que vous n'êtes jamais passé pour un tel imbécile

néanmoins, je vous y renvoie :
la 'source' en l'occurrence = le lieu de l'incendie
si je peux aller en constater la trace par moi-même
c'est bien parce que la personne me l'a indiqué !

afficher plus

0 0 Répondre Partager ›

Dirty Harry → Jean Ricky
il y a 3 ans · édité
Il y a beaucoup de choses dans votre commentaire. Essayez de rédiger, ça sera plus facile à comprendre : la recette consiste à vous mettre à la place du lecteur... un truc auquel les Français ne persent pour ainsi dire jamais...

Je sais bien que mon exemple de l'incendie n'est pas parfait, mais ce n'est pas un sophisme pour autant.

En l'occurrence, je vous invite à partir à la recherche de l'ours qui a écrit "Armes silencieuses", puis à nous faire part de vos découvertes... En attendant, le document est là et il s'agit de savoir s'il correspond ou non à la réalité... Or, pour cela, l'identification de la "source" ne nous est d'aucune utilité.

Ayant lu plus de 15 heures par jour pendant 30 ans, j'ai appris ne pas trop me fier aux prétendues "sources", qui sont infiniment plus faciles à falsifier que notre expérience personnelle....

Maintenant, si vous réussissez à "ouvrir les yeux du plus grand nombre", je vous tire mon chapeau d'avance...

Bien à vous.

0 0 Répondre Partager ›

Jean Ricky → Dirty Harry
il y a 3 ans
"Il y a beaucoup de choses dans votre commentaire"
pas tant : verbiage - de votre part, occultant l'essentiel

"Essayez de rédiger, ça sera plus facile à comprendre"
faites ce que je dis, pas ce que je fais ? restez modeste !

"un truc auquel les Français..."
le suis-je ?assertion de +, gratuitement infamante
est-ce parce que vous le lisez/comprenez (+/-)
que je dois en inférer que vous l'êtes de même ?

"Je sais bien que mon exemple de l'incendie n'est pas parfait"
vraiment ?

"le document est là" - lequel ?
https://www.cnrtl.fr/defini...
"Pièce écrite, servant d'information ou de preuve"...

"l'identification de la "source" ne nous est d'aucune utilité"

afficher plus

0 0 Répondre Partager ›

caroline Porteu → Albert Dupond
il y a 3 ans
En particulier celui sur la corporate gouvernance :
https://intelligence.weforum.org/topics/a1G8X0NNN95ILTqIAO

0 0 Répondre Partager ›

Pierre, éleveur géorgien → caroline Porteu
il y a 3 ans
Ale, sur leur site, ils tracent tout le monde !!!

0 0 Répondre Partager ›

caroline Porteu → Albert Dupond
il y a 3 ans
Allez sur le site du Wef , en particulier voir leurs graphiques interactifs sur tous les sujets . Tout y est expliqué . Y compris le rôle des block chain qui va permettre un anonymat total des vrais dirigeants . C'est hallucinant :
https://www.weforum.org/strategic-intelligence/

6 0 Répondre Partager ›

Dirty Harry → caroline Porteu
il y a 3 ans
L'anonymat des vrais dirigeants existe depuis la Révolution de 1789. Ils se trouvent au fond des loges maçonniques, juives et non juives. Attali en est un, dernière ses airs de sainte nitouche, même s'il n'appartient peut-être pas au haut du panier. En tout cas, il en a bien mérité...

1 0 Répondre Partager ›

haparanda
il y a 3 ans
Avec un programme comme le déclarent ces fous dingues, qui nous font la guerre il serait légitime de prendre les armes.
C'est eux ou nous !

6 0 Répondre Partager ›

Essel → haparanda
il y a 3 ans
C'est bien cela, mais tout dépend de la nature précise de ces armes. Celles servant à désintégrer un mouvement libéraleur étant évidemment du domaine militaire, matériellement détenues par le pouvoir politique. Eviter ce travers est donc une condition impérative.

Ce pourquoi l'arme essentielle devient la structuration politique des esprit, car avant de se mettre en route, il importe avant tout de comprendre où aller, afin de s'engager dans la bonne voie, et non pas de se diriger vers une énième impasse politique.

7 0 Répondre Partager ›

Pierre, éleveur géorgien → Essel
il y a 3 ans
Et par exemple, France-Soir est une arme de prolifération de l'intelligence.

1 0 Répondre Partager ›

Dirty Harry → Pierre, éleveur géorgien
il y a 3 ans · édité
Si l'intelligence était contagieuse, ça se saurait.

0 0 Répondre Partager ›

Essel → Dirty Harry
il y a 3 ans
Déjà mettre en marche celles qui sont dormantes ...

0 0 Répondre Partager ›

Doctorix
il y a 3 ans
La seule façon de sortir de ce merdier est la victoire de Poutine en Ukraine (probable) et celle de Trump aux USA (inéluctable sauf assassinat).
Ils sont les seules chances de détruire l'agenda mondialiste 2030.
Et on peut raisonnablement espérer que c'est ce qui va se passer.
Mais il faudra reprendre l'éducation nationale de fond en comble, et enlever de la tête de nos chères petites têtes blondes les fadaises qu'on y a introduites depuis 40 ans, en particulier ces idées folles et destructrice du réchauffement climatique anthropique et de l'intérêt des vaccins (ce sui se prépare actuellement est de remplacer tous les vaccins par des injections génique) et d'en ajouter des dizaines d'autres, un pas de plus vers la dégénérescence de l'espèce, avec le wokisme).
Nous sommes à la croisée de deux mondes possibles, et nous avons peut-être encore le choix.

3 0 Répondre Partager ›

Laurenza → Doctorix
il y a 3 ans · édité
Tout a fait d'accord avec vous, mais TOUT, absolument tout sera mis en place en 2024 pour que ni Trump ni Kennedy ne gagnent. Et quand je dis TOUT, je pese mes mots. Le swamp de Washington DC, avec la complicite des instances Europeennes tout a fait demoniaques, veulent la peau des USA, qui sont la derniere barrier empechant la realization complete de l'Agenda 2030.

1 0 Répondre Partager ›

Dirty Harry → Laurenza
il y a 3 ans · édité
Ce n'est pas un assassinat qui a jamais fait reculer le swamp de Washington DC. Quand on voit comment les "démocraties" ont bourré les urnes en 2020 (see "2 000 Mules") et l'impudence avec laquelle ils le nient, on sait que la guerre est ouverte.

2 0 Répondre Partager ›

tchouktchoukinougâh → Laurenza
il y a 3 ans · édité
Déjà que l'élection de trump a retardé de 4 ans les évènements en ukraine et que la grippe H1N1 n'a pas fonctionné tout à fait comme prévu, faudrait pas que ce genre d'aléas se reproduisent.

3 0 Répondre Partager ›

Fred1970 → Doctorix
il y a 3 ans
Entièrement d'accord, mais toutefois je ne crois pas que cela suffise.
On le voit en Ukraine avec le "jusqu'au-boutisme " occidental qui continue malgré l'impasse dans laquelle il se dirige.
La politique se pratique comme le management en entreprise, on ne dit jamais qu'on a tort et on continue pour pas montrer qu'on s'est trompé. Même si cela cause notre perte.
Poutine gagnera en Ukraine (c'est sûr) Trump sera peut-être élu, mais tant qu'il restera une seule de ces personnes, nous ne serons pas tranquille.

3 0 Répondre Partager ›

Charger d'autres commentaires

S'abonner Via Privée Ne pas vendre mes données DISQUS

Rejoignez-nous sur les réseaux sociaux :
Facebook
Twitter
Instagram
Télégram

S'abonner à la Newsletter France-Soir
Inscrivez-vous et restez informé

Plateforme vidéos France-Soir
Retrouvez toutes les vidéos et interviews sur notre Plateforme

Contacter France-Soir
Envoyez-nous un Message

> Le manifeste
Les «aimants» de l'information. De Théophraste Renaudot à Victor Hugo, en passant par Émile de Girardin et Pierre Lazareff, l'histoire de la presse française est jalonnée d'initiatives et de renoncements, de tâtonnements et de critiques, d'échecs et de grands succès. France-Soir est un rendez-vous journalistique incontournable [...] Lire la suite

Données personnelles Dons Flux RSS France-Soir Mentions légales